

# VERSLAG | Bijeenkomst inwoners herbestemming kerk

Donderdag 19 september '24 | tijd: 19.30-21.15 uur | Locatie Torrekoel

Aanwezig: 40 betrokken inwoners, leden werkgroep kerk, verslaggever de Limburger.

## Terugkoppeling onderzoek plan huisvesting huisarts in de kerk

De werkgroep presenteert aan de hand van een presentatie de bevindingen.

*De presentatie is als bijlage toegevoegd.*

Na de presentatie was er gelegenheid tot het stellen van vragen. In dit verslag hebben we geprobeerd de vragen en antwoorden zoveel mogelijk samen te vatten.

Vraag	Antwoord werkgroep
Wil de parochiefederatie de kerk verkopen of alleen verhuren?	Verkoop is mogelijk, de invulling van het gebouw moet wel voldoen aan het gedachtengoed van de katholieke kerk. De parochiefederatie is juridisch eigenaar en mag beslissen wat er met de kerk gebeurt. Dit voorstel moet vervolgens aan het bisdom worden voorgelegd. Zij beslissen formeel.
Kan er snel werk gemaakt worden van het flexibel verlengen van huurcontract voor de huisvesting van de huisarts in de Torrekoel?	De huisartsen en het bestuur van de Torrekoel zijn hierover met elkaar in gesprek.
Als de huisarts in de kerk komt, hebben zij dan voldoende ruimte?	Huidige praktijkruimte is 100 m2, de ruimte in de kerk wordt 160 m2.
De kerk is een rijksmonument, mogen er dan aanpassingen aan het gebouw plaats vinden?	Tegenwoordig is er (met toestemming van de gemeente) en verplicht ingewonnen advies bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE) onder bepaalde voorwaarden meer mogelijk.
Is er ook gekeken of de huisarts in de pastorie kan komen?	In de praktijk is het ombouwen van een woonhuis naar een praktijkruimte ingewikkeld en duur . Bovendien zit er een huurder in met een contract voor onbepaalde tijd. Dus geen alternatief op korte termijn.
Heeft de werkgroep voldoende zicht op wat de kosten zijn voor het onderhoud van de kerk, dit ook in relatie tot eventuele exploitatiekosten?	De parochiefederatie heeft laten weten dat de grootste kostenpost voor de federatie het personeel is. De kostenpost voor onderhoud is minder en voor de toekomst door de federatie zeker gesteld. De werkgroep heeft geen cijfers ingezien.

<p>Kijkend naar de waarde van erfgoed, betekent het dan niet dat het uitgangspunt is dat een monument een zekere flexibiliteit houdt voor de toekomst?</p> <p>En niet uitgaat van één bestemming voor het gebouw?</p>	<p>Het plan wat nu voorligt gaat enkel uit van het huisvesten van 1 activiteit in de kerk.</p> <p>Er is, behalve de kapelfunctie, geen ruimte voor meerdere bestemmingen. Huisartsen achten dit ook niet wenselijk vanwege mogelijke geluidsoverlast.</p>
<p>Heeft de gemeente Horst aan de Maas een kerkensie?</p>	<p>Zover de werkgroep weet is die er nu niet. De gemeente moet, vanwege dat de kerk een rijksmonument is, wel kaders geven voor de herbestemming.</p>
<p>Is er door de werkgroep gekeken naar ideeën voor herbestemming bij andere kerken in de gemeente?</p>	<p>Nee. De werkgroep is nu niet aan zet om andere ideeën uit te werken. De opdracht van de werkgroep was om te onderzoeken wat er tot nu toe gedaan en gebeurd is. Feitelijk de informatieachterstand in te halen.</p>
<p>Kunnen er diensten en ceremonies gehouden worden in de kapel die overblijft als de huisartsenpraktijk in de kerk komt?</p>	<p>Ja, in de kapel blijft dan in gebruik voor katholieke samenkomsten. Zoals het plan nu voorligt is dit alleen mogelijk buiten de openingstijden van de huisartsenpraktijk.</p>
<p>Zijn er andere ideeën onderzocht voor de herbestemming van de kerk?</p>	<p>Nee. In eerdere brainstorm bijeenkomsten vanuit de parochiefederatie met inwoners van Kronenberg zijn andere ideeën genoemd, maar deze zijn niet opgepakt.</p> <p>De werkgroep weet dit vanuit de verslaglegging die gemaakt is tijdens deze bijeenkomsten en gedeeld is met de werkgroep door de parochiefederatie.</p>
<p>Hoe kan het dat het plan om de huisarts in de kerk te vestigen in zo'n ver gevorderd stadium is zonder het dorp daar bij te betrekken?</p>	<p>De parochiefederatie heeft samen met de bezorgde inwoner dit als meest concrete kans gezien die verder uitgewerkt kon worden in een business case. Met de andere ideeën is niks gedaan en zijn inwoners verder niet meer betrokken. Overigens is nog niks zeker. Huisarts geeft aan dat het voor hun betaalbaar moet zijn. Dit is nog niet duidelijk.</p>
<p>Kunnen we nog terug naar ideeën die eerder genoemd zijn in de brainstorms vanuit de parochiefederatie?</p>	<p>Ja, dat kan. Er is nog geen besluit. Het plan van de huisartsenpraktijk in de kerk blijft een optie naast eventuele andere ideeën.</p>
<p>Hoe zorgen we dat sentiment/emoties niet de overhand hebben? Uiteindelijk moet het plan ook realiseerbaar en vooral exploiteerbaar zijn.</p>	<p>Dat is een uitdaging. Ideeën moet inderdaad concreet uitvoerbaar zijn. Daarvoor zul je deze eerst verder moeten uitwerken. Dat is nu met de genoemde ideeën in het proces niet gebeurd.</p>
<p>Welke toegevoegde waarde heeft de kerk voor de inwoners en het dorp? Moeten we daar niet eerst naar terug en breder kijken?</p>	<p>De conclusie van de werkgroep is na alle gesprekken die gevoerd zijn dat er wellicht te snel gekeken is naar DE oplossing voor een</p>

	herbestemming van de kerk, vooral “wat kan er in het gebouw” en te weinig naar wat de kerk als karakteristiek gebouw betekent voor iedereen.
Lopen we het risico dat de huisartsenpraktijk alsnog uit Kronenberg vertrekt als we opnieuw breed kijken naar de mogelijkheden van de herbestemming van de kerk?	Er is een eerste verkenning gedaan naar alternatieve locaties voor de huisartsenpraktijk door de werkgroep. Als de huisartsen dit op prijs stellen willen wij als werkgroep daar graag met de huisartsen verder over van gedachten wisselen.

### **Conclusie en voorstel werkgroep:**

In het proces van de herbestemming van de kerk lijken stappen te zijn overgeslagen. Dat maakt het lastig om een goede inhoudelijke mening te vormen over het plan om de huisartsenpraktijk in de kerk te huisvesten. Dit is de spagaat die de werkgroep ervaart. Niemand wil dat de huisartsen weg gaan uit Kronenberg. Maar tegelijk is de kerk ons erfgoed. We hebben deze gekregen van onze voorouders en deze hebben er de afgelopen decennia ook voor gezorgd dat de kerk in stand kon blijven, door kerkbijdrage en vrijwilligerswerk. En hoewel we als inwoners juridisch gezien geen eigenaar zijn, voelen we ons al inwoner wel betrokken.

Het voorstel is om terug te gaan naar “de gezamenlijke trektocht” en met een open vizier opnieuw te kijken naar de herbestemming van de kerk. Het plan van de huisartsenpraktijk is niet uit beeld, het onderzoek door de parochiefederatie gaat door, maar het besluit vanuit inwoners wordt geparkeerd.

### **Opmerking bezorgde inwoner**

Na alles gehoord te hebben wil de inwoner zich bekend maken bij de aanwezigen, voor zover de inwoners nog niet weten wie hij is, voegt hij toe. Hij benadrukt nogmaals het belang van de huisvesting van de huisartsen in relatie tot de herbestemming kerk en de snelheid die daarmee geboden is. En roept op om goed na te denken of andere ideeën een financieel dekkende plan kunnen zijn voor de herbestemming van de kerk.

### **Vervolg**

Een grote meerderheid van alle aanwezige inwoners stemmen in om terug te gaan naar “de gezamenlijke trektocht”. De werkgroep komt op korte termijn terug bij eenieder op welke wijze en in welke vorm we nu de volgende stap SAMEN met betrokken inwoners gaan zetten.

### **Afsluiting**

In verband met de tijd zijn we niet toegekomen om met elkaar in gesprek te gaan over wat de kerk voor iedereen betekent. De werkgroep neemt dit mee in de vervolgstap. De werkgroep bedankt iedereen voor de aanwezigheid, inbreng en steun aan de werkgroep.

*Namens de werkgroep Kerk:* Nicole Camps, Kim van Rens, Wil Willems, Jan Bouten, Hay Sijbers  
*Verslaglegging:* Mariëlle Claassens